

OK.6220.9.27.2022/2023.AS1

Skarb Państwa
Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Lublinie
reprezentowany przez pełnomocnika
Pana Tomasza Gąseckiego
adres do doręczeń:
Biuro Usług Projektowych „DROGPROJEKT” Sp. z o.o.
ul. Bursaki 19
20150 Lublin

Po przeanalizowaniu przedłożonej dokumentacji w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Korekta przebiegu drogi krajowej Nr 74 przez m. Janów Lubelski” oraz przesłanego wezwania Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Lublinie znak WOOŚ.4221.20.2023.IBK z dnia 30.06.2023 r., Burmistrz Janowa Lubelskiego działając na podstawie art. 50 § 1, art. 77 ust. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm. - powoływanej dalej jako kodeks postępowania administracyjnego) wzywa do uzupełnienia dokumentacji w terminie 60 (sześćdziesięciu) dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania, w następującym zakresie:


1. W raporcie brak jest wyszczególnienia aktów prawnych wraz z kategoryzacją inwestycji, brak aktów normatywnych w zakresie ochrony środowiska, ochrony akustycznej itp
2. W przedłożonym raporcie wielokrotnie przedstawiono informacje w jaki sposób „należy” postępować z odpadami wytwarzanymi na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji. Nie wskazano konkretnie jakie rozwiązania „zostaną zastosowane” w zakresie gospodarki odpadami wytwarzanymi na etapie realizacji i eksploatacji, w ujęciu BDO i obowiązujących przepisów.
3. W raporcie występują rozbieżności w kwestii kodu odpadu związanego z wycinką drzew. Raz jest wskazywany kod 02 01 03 w innym miejscu podano 20 02 01. Należy złożyć wyjaśnienia.
4. Proszę uzasadnić przyjęte w raporcie założenie, cyt.: „należy rozważyć wykorzystanie destruktu z istniejącej nawierzchni do ponownego wykorzystania (także w innych inwestycjach). W tym przypadku destruktu nie jest odpadem”. Rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2021 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków utraty statusu odpadów dla odpadów destruktu asfaltowego (Dz. U. z 2021 r. poz. 2468), określa warunki, po spełnieniu których destruktu asfaltowy przestanie być traktowany jako odpad. Wobec powyższego w przypadku planowanego ponownego wykorzystania destruktu niezbędna jest analiza zapisów powyższego rozporządzenia.
5. Wskazany w raporcie sposób postępowania z odpadami o kodach 20 03 01 i 20 03 03 (str. 319 i 320) oraz odpadów z grupy 17 i 19 (str. 320) a także odpadów wymienionych na str. 321, jest niezgodny z hierarchią sposobu postępowania z odpadami, o której mowa w ustawie o odpadach. Należy dokonać korekty.

6. Należy dokonać analizy zapisów rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego sposobu magazynowania odpadów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1742), zarówno w stosunku do odpadów powstających w wyniku realizacji jak i eksploatacji inwestycji. Analizując ww. rozporządzenie należy uwzględnić wykluczenia wynikające z § 2 tegoż rozporządzenia. Należy mieć jednak na uwadze, że samo stwierdzenie, że sposób magazynowania odpadów będzie zgodny z powyższym rozporządzeniem jest niewystarczające.

Analizy dokonać należy według poniższego schematu:

Warunek wynikający z rozporządzenia	Zastosowane rozwiązanie

- z zastrzeżeniem, że w przypadku odpadów niebezpiecznych należy dokonać opisu z ewentualnym wskazaniem na załączniku graficznym/mapie miejsc składowania, jeżeli są znane.

7. Z informacji zawartych w raporcie wynika, że w każdym z analizowanych wariantów trasa przecina rzekę Białą a w ramach przedsięwzięcia planowana jest również m.in. przebudowa przepustów. Na tej podstawie należy oszacować ilość powstających odpadów/osadów wraz z dalszym sposobem ich zagospodarowania uwzględniając zapisy wynikające z art. 2 pkt. 7 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2022 r. poz. 699 ze zm.).
8. Należy przedstawić informacje dotyczące miejsca magazynowania odpadów wytwarzanych na etapie eksploatacji drogi, o którym mowa w raporcie.
9. W raporcie zapisano, że „według pisma Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 10.07.2020 r. (znak pisma: WI.1331.3.54.2020.JD) na działkach 358/1, 358/2, 358/3, 358/4, 64, 67, 75 położonych w obrębie ewidencyjnym Biała Poduchowna zlokalizowane jest składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne. Składowisko było eksploatowane w latach 1977 – 2004. Odpady na składowisko zaprzestano przyjmować z dnia 31 grudnia 2004 r. Obecnie składowisko jest w trakcie rekultywacji, której termin zakończenia określono na dzień 30 czerwca 2022 r.” W celu uniknięcia kolizji planowanego przedsięwzięcia ze składowiskiem proszę wskazać w jakiej odległości znajduje się to składowisko od projektowanej drogi. Wskazano również, że „według pisma z ze Starostwa Powiatowego z dnia 9.07.2020 r. (znak pisma: BOS-I.604.45.2020) w rejonie planowanej inwestycji występuje zamknięty Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych w Borownicy zlokalizowany na działce ewid. nr 2317/43 w obrębie ewidencyjnym Janów Lubelski Drugi (w granicach 500 m strefy buforu od inwestycji)”. Proszę ocenić wpływ realizacji planowanego przedsięwzięcia na ww. Zakład. Ze strony internetowej www.geoportal.gov.pl, wynika, że przedmiotowa droga w wariantcie zaproponowanym przez Inwestora przebiega w bezpośrednim sąsiedztwie Zakładu. Proszę nanieść powyższe istniejące elementy infrastruktury na załącznik graficzny.
9. W zakresie kwalifikacji przedsięwzięcia wg § 3 ust. 1 pkt 67) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. 2019.1839) dotyczącej regulacji wód, informacje zawarte w raporcie są skąpe i niepełne. Zarówno w wariantach przekraczających rzekę Żytnówkę, jak i Dopływ spod Zofianki Górnej mowa jest tylko o wykonaniu umocnień na długości 25-100 m. Z analizy Planu sytuacyjnego – Mapy urzędzeń ochrony środowiska, wynika, że dla obu cieków, w miejscach skrzyżowania z projektowaną drogą, planowane są przekroczenia cieków przez drogę prostopadle do biegu cieku. Powyższe rozwiązanie wymaga przełożenia koryt cieków (wykopania nowego koryta) z nadaniem nienaturalnych krzywizn zakoli pod kątem prostym (ok. 90°). Brak jest zupełnie informacji, jakie działania planowane są względem „odciętych” (starych) odcinków przełożonych cieków. Dla przekroczenia rz. Żytnówki podano budowę umocnienia brzegów na dł. ok. 60 m. Z analizy treści planów sytuacyjnych, np. „Koncepcja sieci drogowej” wynika, że nowe koryto o nienaturalnym kształcie  będzie miało ok. 180 m długości. Podobna sytuacja występuje w wariantach W3 i W4 dla cieku Dopływ spod Zofianki Górnej w km 1+960 planowanej drogi – budowa nowego koryta na długości ok. 100 m. Konieczne są wyczerpujące uzupełnienia w tym zakresie z ujęciem występujących w korytach organizmów i siedlisk.
10. W tekście raportu są liczne błędy merytoryczne, np.: str. 344 ”Wszystkie analizowane warianty przecinają dolinę rzeki Białej, w tym koryto rzeki i rowów melioracyjnych w obrębie doliny. W

przypadku wariantu W3 kolizja z doliną rzeki jest najintensywniejsza. Powyższy wariant dwa razy wchodzi w kolizję z rzeką Białą. W przypadku wariantu W1 i W2, kolizja z doliną rzeki jest intensywna ze względu na zajęcie terenu w obrębie tarasu zalewowego i nadzalewowego oraz najdłuższy przebieg w zakresie doliny rzecznej.” Analiza materiałów graficznych wskazuje, że w wariantach W3 i W4 brak jest przekroczenia rz. Białej.

11. W wariantach W3 i W4, w km planowanej drogi 5+476 zaznaczono przepust na cieku Dopływ spod Zofianki Górnej. Z analizy sytuacji topograficznej wynika, że w miejscu lokalizacji przepustu brak jest cieku, natomiast występują po sąsiedzku 2 strugi, jedna bardziej na południe (ww. Dopływ...) i druga bardziej na północ (prawdopodobnie rów melioracyjny) Proszę o odniesienie.
12. Na odcinku korekty drogi w wariantach W1 i W2, od ok. km 8+000 (8+050) występuje napływ wód opadowych rowami otwartymi w kierunku ronda znajdującego się w km ok. 8+550 (8+700). Z przedłożonych materiałów nie sposób określić czy rowy są ostatecznymi odbiornikami wód opadowych czy będą odprowadzać wodę dalej. Biorąc pod uwagę położenie w podstrefie ochronnej kat. A dla GZWP nr 406, dla której określono zakaz infiltracji wód opadowych z obiektu typu droga krajowa, proszę o wskazanie miejsca odprowadzania tych wód w sytuacji, zwłaszcza, znacznego napełnienia rowów, ze wskazaniem ewentualnych miejsc przelewów awaryjnych.
13. W wariantach W2 po zachodniej stronie doliny Białej znajduje się kilka zbiorników wodnych, położonych na trasie przebiegu projektowanej drogi. Ponadto zakres ingerencji w dolinę Białej dla etapu budowy i funkcjonowania estakady nie został scharakteryzowany. Konieczne są uzupełnienia.
14. W wariantach W1, przepust planowany w km 8+893 (w innych wariantach także, tylko nieco inny kilometr), nie jest powiązany z żadnym ciekim. Zlewnia suchej dolinki (zlewnia nr 7 lub 8), jak wynika z przedstawionych obliczeń, może wygenerować odpływ wody $Q_m = 3,66 \text{ m}^3/\text{s}$. Powyższe sugeruje, że podczas intensywnych lub długotrwałych opadów, ze względu na zablokowanie spływu powierzchniowego nasypem drogowym, odprowadzanie wody może odbywać się w sposób skoncentrowany przez przepust, na pola położone po południowej stronie drogi, wywołując skutki erozyjne. Należy odnieść się do wskazanego problemu.
15. W raporcie brak jest informacji odnoszących się do położenia stropu wód gruntowych, co w przypadku płytkiego występowania może wymagać intensywnego odwodnienia i odprowadzania wód z odpompowania (np. przy budowie kanału technologicznego). Proszę o uzupełnienie o powyższe informacje.
16. W raporcie podano, że „Przed wylotami wód opadowych i roztopowych do odbiorników, planuje się wykonanie urządzeń do podczyszczania składających się z osadników części stałych oraz separatorów substancji ropopochodnych”. Powyższe elementy czytelne są jedynie dla odprowadzania wód z kanalizacji deszczowej. Należy wyjaśnić, czy w przypadku otwartych rowów drogowych, odprowadzających wody do np. rowów melioracyjnych stosowane będą systemy podczyszczania.
17. Proszę o wyjaśnienie zastosowania podwójnego systemu odprowadzania wód opadowych: poprzez rowy otwarte i jednocześnie poprzez kanalizację deszczową.
18. Dla wariantów W1 i W2 wymienione są w raporcie 2 zbiorniki retencyjne w rejonie przepustu P-5, położone w km ok. 7+715 i 7+750 o pojemności wynoszącej 280 m^3 i 170 m^3 . Wg mapy sytuacyjnej pojemność zbiorników określono na ZB-1 195 m^3 i ZB-2 60 m^3 we wszystkich 4 odmianach wariantów 1 i 2. Proszę o odniesienie.
19. W raporcie (str. 124) podano, że: „Dla wariantów 3 i 4 przewidziano budowę dwóch zbiorników retencyjnych w km ok. 3+470 i 3+510 (pikietaż wg wariantu 3) po stronie prawej z wylotem w teren w rejonie przepustu w km ok. 3+490 (pikietaż wg wariantu 3). W załączonych zestawach map, w żadnej wersji nie zostały uwzględnione. Należy złożyć wyjaśnienia.
20. W dokumentacji wskazano na rozwiązania minimalizujące oddziaływanie inwestycji na etapie budowy, które wymagają doszczegółowienia, np. „zapewnienie właściwej technologii i organizacji robót, polegających m.in. na stosowaniu w maksymalnym stopniu gotowych mieszanek, wytwarzanych poza placem budowy” - o jakich mieszankach mowa?; planowane przewożenie i magazynowanie materiałów sypkich w sposób eliminujący pylenie – należy doprecyzować w jaki sposób będzie się to odbywało.
21. Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu, jeżeli w odległości mniejszej niż 10 h od emitora występują wyższe niż parterowe budynki mieszkalne, biurowe czy budynki szkół należy określić czy budynki te nie są narażone na

- przekroczenie wartości odniesienia substancji w powietrzu lub dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu poprzez wykonanie stosownych obliczeń w dodatkowych punktach. W związku z informacją w raporcie, że w zasięgu 10 h najwyższego emitora zlokalizowane są budynki mieszkalne (str. 145 raportu), należy uzupełnić dokumentację zgodnie z powyższym obowiązkiem wynikającym z przepisów prawa.
22. Do raportu dołączono wyniki obliczeń dla obu horyzontów czasowych na wysokości 0,5 m. Należy przedstawić wyniki obliczeń na powierzchni terenu tj. na wysokości 0,0 m.
 23. Autorzy raportu wskazali, że w wykonanej analizie wpływu inwestycji na jakość powietrza przyjęto tło zanieczyszczeń w oparciu o informację o stanie zanieczyszczenia powietrza za rok 2020 - pismo z 5.08.2021 r. znak: DM/LU/063-1/195/21/RK (jednakże brak jest pisma w dokumentacji), zaś jako załącznik przedstawiono pismo znak: DM/LU/063-1/51/19/RK z 1.03.2019 r. przedstawiające wartości stężeń średniorocznych w rejonie planowanej przebudowy drogi krajowej nr 74 z danymi za rok 2017 (którego wielkości przyjęto do analizy wpływu na jakość powietrza). W związku z tym, że aktualnie dostępne są już dane o tle zanieczyszczeń za rok 2022, należy przedstawić pismo inspektoratu ochrony środowiska z informacją o **aktualnym** stanie jakości powietrza atmosferycznego w rejonie realizacji przedsięwzięcia i w razie konieczności - zweryfikować przyjęte w analizie tło zanieczyszczeń. Ma to znaczenie w kontekście wniosków przedstawianych w zakresie oddziaływania inwestycji w zakresie pyłu PM_{2,5} w raporcie ooś, a także informacji o braku przekroczeń wartości dopuszczalnych w istniejącym tle (str. 64 streszczenia i str. 144/145 raportu).
 24. Diagnozy stanu jakości powietrza w raporcie ooś dokonano w oparciu o dane za rok 2019 (str. 133 raportu) wskazując m. in., że cyt. „średnie stężenia podstawowych zanieczyszczeń powietrza w gminie Janów Lubelski nie przekraczają obecnie poziomów dopuszczalnych, określonych w załączniku nr 1 do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 3 marca 2008 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu”. Należy zweryfikować przedstawione w tym zakresie dane oraz zaktualizowanie rozporządzenia ws. poziomów niektórych substancji w powietrzu¹.
 25. Należy odnieść się do opracowanego Programu ochrony powietrza dla strefy lubelskiej w kontekście emisji pyłów zawieszonych związanych z planowaną inwestycją.
 26. Po wprowadzeniu niezbędnych korekt w analizie, ponownie należy przedstawić niezbędne wydruki z programu obliczeniowego wraz z wynikającymi z wykonanej analizy wnioskami.
 27. Proszę o zweryfikowanie danych w zakresie zidentyfikowanych terenów chronionych przed hałasem, zlokalizowanych w otoczeniu przedmiotowej drogi. Przykładowo, na załącznikach przedstawiających prognozowany zasięg hałasu nie oznaczono terenu, na którym zgodnie z legendą ww. załączników, jak i mapą planu sytuacyjnego zlokalizowany jest budynek mieszkalny (km ok. 9+250 strona lewa).
 28. Należy uszczegółwić informacje w zakresie rodzaju prac, których prowadzenie w porze nocnej może być konieczne ze względów technologicznych.
 29. Proszę o odniesienie się do kwestii zachowania dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku na granicy terenów chronionych przed hałasem zlokalizowanych w zasięgu oddziaływania przedmiotowej drogi.
 30. Proszę o odniesienie się do zagadnienia dotyczącego skumulowanego oddziaływania akustycznego przedmiotowej drogi z innymi drogami.
 31. Proszę wyjaśnić, o jakich urządzeniach mogących wywoływać znaczące drgania mowa na str. 179 Raportu ooś.
 32. Proszę wyjaśnić, na jakiej podstawie ustalono przewidywany zasięg wpływów dynamicznych, dla którego należy wykonać inwentaryzację stanu technicznego budynków.

¹ Raport pn. *Roczna ocena jakości powietrza w województwie lubelskim za rok 2022* – wyd. Lublin, kwiecień 2023, opracowany w Regionalnym Wydziale Monitoringu Środowiska w Lublinie Departamentu Monitoringu Środowiska Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska wskazuje na wystąpienie obszaru przekroczeń poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszzonego PM_{2,5} faza II, zaś obszar przekroczenia został wyznaczony na terenie strefy lubelskiej w gminie Janów Lubelski - przekroczenie normy 20 µg/m³ wystąpiło na stacji pomiarowej w Janowie Lubelskim

33. Zakres przedmiotowej inwestycji obejmuje także przedsięwzięcia takie jak napowietrzne linie elektroenergetyczne. Proszę o przeanalizowanie kwestii oddziaływania powodowanego przez te linie w zakresie hałasu i promieniowania elektromagnetycznego.
34. Analizy oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko zostały przeprowadzone w oparciu o prognozę ruchu opracowaną m. in. na podstawie Generalnego Pomiaru Ruchu z 2005, 2010 i 2015 r., podczas gdy dostępne są wyniki GPR 2020/2021. Proszę o odniesienie się do tej kwestii.
35. Budynek mieszkalny na działce nr 2-1563 w Białej Pierwszej (km 4+760), w bezpośrednim sąsiedztwie DK74 znajduje się w wykazanej w raporcie strefie oddziaływania na inwestycję (mapa wyburzeń), który nie został przeznaczony do wyburzenia.
36. Brak rozwiązań projektowych uwzględniających korytarz migracyjny zwierząt w km 0+000 do 4+300 (w załączeniu mapa). Zaprojektowano tylko w przepustach dla małych zwierząt – czy przyjęcie takiego rozwiązania jest wystarczające ?
37. W raporcie brak jest wzmianki o otulinie parku, proszę o wyjaśnienia bądź odniesienie.
38. W raporcie brak opisu zabezpieczeń wód podziemnych i gruntowych w sytuacjach awaryjnych związanych z rozlaniem się przewożonych niebezpiecznych substancji np. na skutek wypadku.
39. Str. 10 raportu – nienależycie opisane zbiorowiska roślinne – brak odniesienia do zapisów obejmujących inwentaryzację przyrodniczą i charakterystykę gmin.
40. Str.15 - 2821L kl. Z – brak opisu w tabeli.
41. M. in. str. 46, 340 – nie mogą zostać wskazane zaburzenia szlaków migracji – dla wariantu do realizacji, w każdym przypadku należy wskazać, że zaburzenia i przekroczenia występują dla wariantów alternatywnych, lub dla wybranego nie stanowią znaczącego oddziaływania
42. Tabela 3.1 – niejasne dane dotyczące światła przepustów skrzynkowych (podana większa liczba parametrów niż wymiar pion-poziom)
43. Str.56 – etapowanie inwestycji – czy aby na pewno jest przewidywane dla tej inwestycji ?
44. Str. 57 - Zaniżone – parametry – zużycie wody dla inwestycji tej skali
45. Str. 83 pkt 5.1.2 – częściowa kompensacja liczebności pełna jakościowa ze względu na nasadzenia kompensacyjne - należy przeformułować zapisy, zakres prezentowanej kompensacji i gospodarki drzewostanem jest bardzo lakonicznie przygotowany – wymaga korekty i uzupełnienia.
46. Str.91 Rys. 5.5 brak opisanej, czytelnej skali.
47. Str. 137– interwały dla wyników eksploatacji powinny obejmować – rok realizacji oraz wariant 10 lat po (odmiennie zaprezentowano horyzonty 2026 i 2035) – prośba o wyjaśnienie
48. Str. 182 pkt 5.8.1 – niewłaściwie opisane kwestie przyrodnicze – brak opisu faktycznie występujących uwarunkowań – zgodnych z dalszą (wskazaną w tekście inwentaryzacją przyrodniczą)
49. Str. 186 Tabela 5.39. – czym są stanowiska roślin chronionych w kolizji – proszę odnieść się do dalszej części raportu
50. Tabela 5.11 – wykluczenia – w przedostatnim wierszu – wprowadzono możliwe działania należy rozważyć albo usunięcie zapisów, albo zmienić treść nagłówka tabeli (aktualnie nie należy wykonywać działań minimalizujących)
51. Tabela pkt 5.19 – czy wskazuje się odniesienie do osi drogi, czy do granicy pasa drogowego?
52. Tabela 5.25 – występują naprzemiennie przekroczenia i ich brak np. w zakresie analizy receptorów 18 i 19 dla wariantu bezinwestycyjnego, co jest nie możliwe technicznie – prośba o weryfikację modelu akustycznego oraz przyjętych prognoz ruchu.
53. Str. 159 – zbyt niskie przyjęte okresy pracy sprzętu ciężkiego – koparki oraz inne ciężkie maszyny pracują w większym reżimie czasu na budowie.

54. Tabela 5.27 – Lokalizacja nie może być prezentowana od osi drogi – w odległości np. 2 m (gdyż przy założeniu standardowej szerokości pasa ruchu, byłaby taka zabudowa w kolizji) – błąd w opisie tabeli/wprowadzeniu danych/błąd pisarski.
55. Str. 185 – kolizja z chrobotkiem w buforze, czy w śladzie inwestycji – proszę o doprecyzowanie zgodnie z inwentaryzacją przyrodniczą.
56. Brak zdjęć fitosocjologicznych wskazujących na kwalifikację siedlisk oraz ich stanu - kondycji W dalszej części raportu określono np. U1, U2 – na jakiej podstawie
57. Niewielkie przerwy w tymczasowych wygradzeniach dla płazów są niepraktyczne w utrzymaniu i powinny być usunięte – tabela 5.42
58. Str. 259 6.7 – korytarze ekologiczne o znaczeniu lokalnym nie są należycie zaprezentowane – co może rzutować na obiekty o funkcji ekologicznej na przedmiotowym odcinku
59. Str. 262 Tab. 6.8 – odradza się montowanie wiader na odłowy zwierząt ze względu na warunki klimatyczne – konieczna zmiana rysunku i rekomendacji z uwagi na dobrostan zwierząt
60. Tabela 6.17 – ujęte odpady, które po nowelizacji mogą nie być jako takie klasyfikowane – np. pozostałości po wycince jako biomasa wyłączona z odpadów
61. Załączniki – akustyka – do zmiany skala opracowań akustycznych – obecnie linie izofon nachodzą na punkty receptorowe, co może rzutować na nieprawidłowe weryfikowanie danych w zakresie skuteczności ochrony akustycznej
62. Mapy obejmujące inwentaryzację przyrodniczą nie wskazują na miejsca koncentracji zwierząt oraz na ich szlaki migracyjne, co może warunkować rozwiązania technicznej przyjmowane na etapie projektu
63. Brak na rysunkach dywersyfikacji siedlisk zwierząt, ich notowań osobniczych, śladów itp. – obecnie występują niejasne oznaczenia punktowe,
64. Inwentaryzacja drzew i krzewów – nie zawiera odniesienia do faktycznie występujących w terenie – na podstawie zdjęć z ort fotomapy (nie ma też komentarzy, jeśli są usunięte) – wpływa to na bilans zieleni na projekcie
65. Projektowane nasadzenia – są orientacyjne, wymagają uszczegółowienia i dostosowania do aktualnie istniejącej zieleni (do adaptacji) oraz warunków siedliskowych i specyfiki inwestycji.
66. W raporcie omówiono odprowadzenie wód z terenu inwestycji nie omówiono rozwiązań istniejącego przepływu, spływu wód powierzchniowych w związku z korektą DK74, która stanowić będzie barierę (tamę) utrudniającą przepływ wód co zmieni ich przebieg i może powodować tworzenie się rozlewisk.
67. 78Nie przedstawiono rozwiązania przepływu wód z suchej doliny na Cmentarzu przez rondo na ul. Bialskiej.
68. Str. 78 raportu 4 - przebieg inwestycji względem obowiązujących dokumentów planistycznych i strategicznych brak jest opisu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego MPZP, które obowiązują dla terenu objętego inwestycją.
69. Str. 87 raportu w pkt 5.2.1. Warunki gruntowo – wodne opisano grunty natomiast opis warunków wodnych jest lakoniczny.
70. Str. 114 raportu 5.3.1. Ujęcia wód podziemnych należy wyjaśnić i uzasadnić stwierdzenie, że planowana inwestycja nie będzie oddziaływać na ujęcia wód podziemnych.
71. Str 136 5.4.2. oddziaływanie na powietrze atmosferyczne, nie opisano fazy eksploatacji.

72. Należy uszczegółowić raport, w zakresie oddziaływania na istniejące ujęcia wód projektowanych wariantów (w tym warstwy wodonośne studni głębinowych tych ujęć), zaopatrujących w wodę mieszkańców miasta i gminy Janów Lubelski, z odniesieniem się do ustaleń opracowanej dla potrzeb przedsięwzięcia dokumentacji hydrogeologicznej.
73. Wnosimy o uzupełnienie dokumentacji, w tym raportu, o rozwiązania techniczne które będą zastosowane we wszystkich wariantach celem zabezpieczenia ujęć wód i wód głębinowych, w szczególności na ujęcie nr 8580061 zaopatrujące wodociąg Miejski, nr 8580067 zaopatrujące Szpital Powiatowy, nr 8580069 zaopatrujące Dom Opieki Społecznej oraz inne, w związku z tym iż w dokumentacji hydrogeologicznej wykazano wysokie zagrożenie dla projektowanych wariantów drogi W1, W1A, W1B i W2. Z punktu widzenia zagrożeń i możliwości skażenia lub zanieczyszczenia systemu zaopatrzenia w wodę, zabezpieczenie tego systemu jest krytyczną przesłanką oceny przebiegu wariantów drogi.
74. W raporcie brak opisu oddziaływania planowanej inwestycji na formy ochrony przyrody a zwłaszcza na pomnik przyrody Zespół źródeł o charakterze wywierzyska, wypływ skalno-szczelinowy, descensyjny, o dużej dynamice wypływu (nr GID – 51134) w miejscowości Janów Lubelski, oddalony 450 m od planowanej inwestycji w wariantcie W1 i 800 m w wariantcie W2.
75. W raporcie oraz jego streszczeniu należy zawrzeć obszernie uzasadnienie wyboru i wpływu poszczególnych wariantów na wszystkie elementy środowiska, zwłaszcza proponowanego przez inwestora do realizacji oraz alternatywnego.
76. Należy zapewnić odpowiedni przepływ wód (opadowych, spływowych, okresowych, w rowach i innych ciekach wodnych), uwzględniając przy tym okresowe wezbrania, przez planowane w ramach inwestycji wszystkie drogi. Należy uwzględnić spływy wód nie tylko z drogi głównej ale również z dróg towarzyszących (serwisowych, technicznych i innych projektowanych lub uciążanych).
77. Brak map dotyczących oddziaływania inwestycji na powietrze (dołączono obliczenia w wersji elektronicznej).
78. W analizie akustycznej i na mapach przyjęto, że DK74 w W1B i W2 przebiegać będzie przez tereny zabudowy zagrodowej, na tych terenach występuje również zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Zgodnie z MPZP Gminy Janów Lubelski na tych terenach dopuszcza się również lokalizację zabudowy jednorodzinnej.
- zgodnie z przedstawioną analizą powyższe tereny zostały zakwalifikowane jako tereny RM, co nie jest zgodne z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Janów Lubelski,
 - na terenach oznaczonych w planie symbolem „MR” zgodnie z ustaleniami planu dopuszczono również lokalizację zabudowy jednorodzinnej jako uzupełnienie niezabudowanych enklaw lub wydzielonych z siedliska rolnego.

Uzupełnienia braków raportu, udzielenia wyjaśnień i informacji określonych w treści niniejszego wezwania należy dokonać pisemnie przekazując stosowne dokumenty wraz z wyjaśnieniami Burmistrzowi Janowa Lubelskiego.

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 36 Kodeksu postępowania administracyjnego informuję, że w związku z koniecznością uzupełnienia dokumentacji, nie jest możliwe załatwienie przedmiotowej sprawy w terminie ustawowym. Załatwienie sprawy nastąpi w terminie trzech miesięcy licząc od dnia skompletowania pełnego materiału dowodowego.
2. Informuję, że zgodnie z art. 35 § 5 Kodeksu postępowania administracyjnego okres oczekiwania na skompletowanie pełnego materiału dowodowego licząc od dnia doręczenia niniejszego wezwania do dnia doręczenia uzupełnienia nie zostaje wliczony do biegu terminu załatwienia sprawy.
3. Nieprzedłożenie wskazanych w wezwaniu kompletu dokumentów może mieć istotny wpływ na czas trwania postępowania oraz sposób rozstrzygnięcia sprawy.
4. W celu załączenia do wniosku o wydanie uzgodnienia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie Wydział Spraw Terenowych IV proszę o przedłożenie oświadczenia o ewentualnym finansowaniu przedsięwzięcia ze środków Unii Europejskiej poprzez wypełnienie załączonego formularza;
5. Dokumenty określone w niniejszym wezwaniu należy przedłożyć osobiście, za pośrednictwem poczty na adres: Urząd Miejski w Janowie Lubelskim ul. Zamoyskiego 59, 23-300 Janów Lubelski, lub w formie elektronicznej podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu na adres do doręczeń elektronicznych: sekretariat@janowlubelski.pl Adres skrytki ePUAP:/UMJL/SkrytkaESP
6. W razie wątpliwości należy zgłosić się przez pełnomocnika w powyższym terminie w siedzibie Urzędu Miejskiego w Janowie Lubelskim, pok. nr 3, parter.

Z up. BURMISTRZA
mgr inż. Artur Szkup
Kierownik Referatu Ochrony
Środowiska i Gospodarki Komunalnej

Otrzymują:

1. Adresat Ix;
2. Strony postępowania art. 49 – obwieszczenie BIP
3. a/a